



**T.C.**  
**TRABZON ÜNİVERSİTESİ**  
**YABANCI DİLLER YÜKSEKOKULU**

**ZORUNLU İNGİLİZCE HAZIRLIK PROGRAMI**  
**AKADEMİK PERSONEL GERİBİLDİRİM ANKETİ ANALİZ RAPORU**

Uygulama tarihi: 9-13 Temmuz 2026

Geçerli derecelendirme yanıtı: 5

Rapor tarihi: 5 Eylül 2026

## **1. Amaç ve kapsam**

Bu rapor, Zorunlu İngilizce Hazırlık Programını tamamlayarak bölümlere geçen öğrencilerin dilsel ve akademik yeterliklerinin, bölümde görev yapan akademik personel tarafından nasıl değerlendirildiğini incelemektedir. Bulgular; hazırlık programının bölüm beklentileriyle uyumu, öğrencilerin bölüm derslerine geçişteki hazırbulunuşluğu ve programın geliştirilmesi gereken yönleri hakkında paydaş görüşü sağlamak amacıyla raporlanmıştır.

## **2. Yöntem**

### **2.1. Ölçme aracı ve uygulama**

Anket; görev alınan bölüm, beşli derecelendirmeli 11 madde (1 en olumsuz, 5 en olumlu) ve dört açık uçlu sorudan oluşmaktadır. Derecelendirme maddeleri öğrencilerin genel İngilizce yeterliliği, bölüm ihtiyaçlarıyla uyum, becerilerin aktarımı, sözlü ve yazılı akademik beceriler, dil bilgisi ve bölüm terminolojisine hazırbulunuşluk alanlarını kapsamaktadır. Anket çevrimiçi uygulanmış ve 9-13 Temmuz 2026 tarihleri arasında 5 (3 tam, 2 kısmi) kayıt oluşmuştur.

### **2.2. Veri temizleme**

Beş kaydın tamamında 11 derecelendirme maddesi yanıtlanmıştır. Üç katılımcı anketi tamamlayarak açık uçlu sorulara da yanıt vermiştir. İngilizce Öğretmenliği programından gelen iki kayıt derecelendirme bölümünün tamamını içermekle birlikte anket gönderilmeden sonlandırılmış ve açık uçlu sorular boş bırakılmıştır. Bu iki kayıt, nicel maddelerde eksik veri bulunmadığı için derecelendirme analizine kısmi yanıt olarak dahil edilmiş; nitel analiz yalnızca içerik taşıyan üç tam yanıt üzerinden yürütülmüştür.

## **3. Bulgular**

### **3.1. Ölçme aracının güvenilirliği**

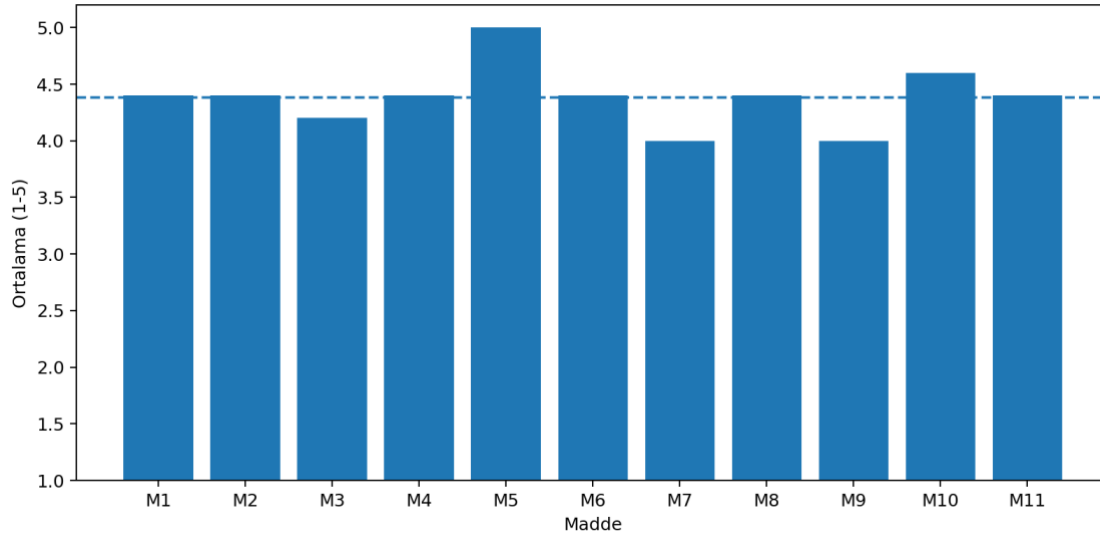
Cronbach alfa katsayısı 0.96 olarak hesaplanmıştır (n=5). Katsayı yüksek görünmekle birlikte örneklemin yalnızca beş kişiden oluşması ve iki katılımcının tüm maddelere aynı biçimde 5 puan vermesi nedeniyle bu değer kararlı bir güvenilirlik göstergesi olarak yorumlanmamalıdır. Bu uygulamada alfa, yalnızca betimsel bilgi olarak sunulmuştur; yıllar arası güvenilirlik değerlendirmesi için daha geniş katılım gereklidir.

### 3.2. Madde bazlı bulgular

Genel ortalama 4.38'dir. Madde ortalamaları 4,00 ile 5,00 arasında değişmektedir. Hiçbir maddede 1 veya 2 puan verilmemiştir. Bununla birlikte örneklemin çok küçük olması nedeniyle ortalamalar programın tüm akademik personel tarafından aynı düzeyde olumlu değerlendirildiği şeklinde genellenmemelidir.

Tablo 1. Madde ortalamaları, ortalamaya göre sıralı. Yüzdelere geçerli yanıt sayısı üzerinden hesaplanmıştır.

| Madde                                          | n | Ort. | S.S. | Olumsuz (1-2) % | Olumlu (4-5) % |
|------------------------------------------------|---|------|------|-----------------|----------------|
| M5. Kazanılan becerilerin bölümde kullanılması | 5 | 5.00 | 0.00 | 0               | 100            |
| M10. Dil bilgisi altyapısı                     | 5 | 4.60 | 0.55 | 0               | 100            |
| M4. İçeriğin bölüm ihtiyaçlarıyla uyumu        | 5 | 4.40 | 0.89 | 0               | 80             |
| M1. Programa başarılı geçişe hazırlama         | 5 | 4.40 | 0.89 | 0               | 80             |
| M8. Metinleri anlama ve yorumlama              | 5 | 4.40 | 0.89 | 0               | 80             |
| M6. Ders anlatımını takip ve akademik sunum    | 5 | 4.40 | 0.89 | 0               | 80             |
| M11. Bölüm terminolojisine hazır olma          | 5 | 4.40 | 0.89 | 0               | 80             |
| M2. Genel İngilizce yeterliliği                | 5 | 4.40 | 0.89 | 0               | 80             |
| M3. Bölüm beklentilerini karşılama             | 5 | 4.20 | 1.10 | 0               | 60             |
| M7. Ders içi tartışma ve sözlü ifade           | 5 | 4.00 | 1.00 | 0               | 60             |
| M9. Akademik yazma                             | 5 | 4.00 | 1.00 | 0               | 60             |

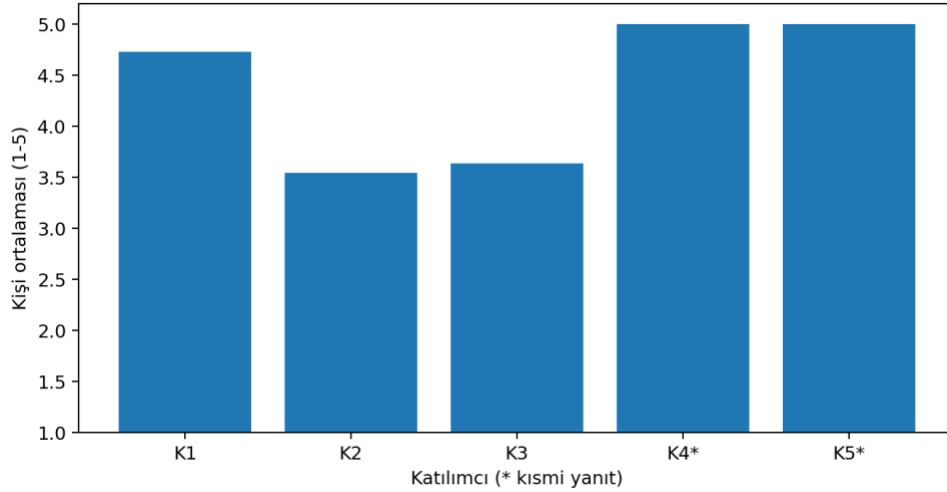


Şekil 1. Madde ortalamalarının genel ortalamaya göre dağılımı.

En yüksek ortalama, hazırlıkta kazandırılan becerilerin bölümde kullanıldığını belirten M5 maddesindedir (5,00; olumlu %100). Dil bilgisi altyapısını değerlendiren M10 maddesi de yüksek düzeydedir (4,60; olumlu %100). En düşük ortalamalar, ders içi tartışmalara katılma ve sözlü ifade (M7=4,00) ile akademik yazma (M9=4,00) maddelerindedir. Bu iki alanın açık uçlu yanıtlarda da geliştirilmesi gereken beceriler arasında belirtilmesi dikkat çekmektedir.

### 3.3. Yanıtların dağılımı

Katılımcı bazında ortalamalar 3.55 ile 5.00 arasında değişmektedir. Üç tam yanıtın kişi ortalamaları 4,73, 3,55 ve 3,64 iken, iki kısmi yanıtın her ikisinde de bütün maddeler 5 olarak işaretlenmiştir. Dolayısıyla genel ortalamanın yüksekliği, özellikle bu iki kısmi yanıtın etkisiyle birlikte değerlendirilmelidir.



Şekil 2. Katılımcı bazında hesaplanan ortalamalar. K4 ve K5 kısmi yanıtlardır.

### 3.4. Bölümlere göre görünüm

| Görev alınan bölüm             | n | Genel ortalama | Yanıt durumu  |
|--------------------------------|---|----------------|---------------|
| İngilizce Mütercim-Tercümanlık | 3 | 3.97           | 3 tam yanıt   |
| İngilizce Öğretmenliği         | 2 | 5.00           | 2 kısmi yanıt |

İngilizce Mütercim-Tercümanlık programında genel ortalama 3,97'dir. İngilizce Öğretmenliği programındaki iki katılımcı ise bütün maddelere 5 puan vermiştir. Ancak bu iki kayıt anketin açık uçlu bölümüne geçmeden sonlandırıldığı ve alt grup büyüklükleri yalnızca üç ve iki kişi olduğu için bölümler arası karşılaştırma yapılması uygun değildir. Bu tablo yalnızca veri setinin yapısını görünür kılmak amacıyla sunulmuştur.

### 3.5. Açık uçlu sorulardan elde edilen bulgular

Nitel bulgular üç tam yanıt üzerinden değerlendirilmiştir. Öğrencilerin güçlü yönleri arasında okuduğunu anlama, dile yoğun biçimde maruz kalma sonucunda gelişim gösterme, yabancı dil öğrenme kaygısını kısmen aşma ve üniversiteye/dil becerilerini kullanmaya uyum sağlama ifadeleri yer almaktadır. Buna karşılık üç katılımcının tamamı sözlü ifade veya konuşma becerisini geliştirilmesi gereken bir alan olarak belirtmiştir. Bir katılımcı yazma becerisini de konuşmayla birlikte daha zayıf görmüş; ayrıca ödev sorumluluğu, öz düzenleme ve bireysel öğrenme stratejilerinin yetersizliğine dikkat çekmiştir.

Programın geliştirilmesine ilişkin önerilerde konuşma pratiğinin artırılması ve ders dışı öğrenme ortamları/sosyal etkinlikler öne çıkmaktadır. Speaking club benzeri etkinlikler, sunum çalışmaları, çeviriye yönelik içerikler, ödevlerin daha sistematik biçimde değerlendirmeye dahil edilmesi, devamsızlık uygulamalarının gözden geçirilmesi ve B2 düzeyindeki performansın mezuniyet değerlendirmesinde daha belirleyici hale getirilmesi önerilmiştir. Ayrıca yeni kayıtlanan öğrencilere ait bilgi formlarının öğrenciler bölümlere geçtiğinde ilgili akademik danışmanlarla paylaşılması talep edilmiştir.

## 4. Yabancı Diller Yüksekokulu açısından değerlendirme

### 4.1. Güçlü yönler

1. Kazanımların bölüme aktarımı güçlü görünmektedir. M5 maddesi tüm katılımcılardan 5 puan almış; akademik personel hazırlıkta kazandırılan becerilerin bölümde kullanıldığını ortak biçimde belirtmiştir.

2. Genel hazırbulunuşluk olumlu değerlendirilmiştir. Bölüm derslerine geçiş, genel İngilizce yeterliliği, içerik uyumu, metin anlama ve bölüm terminolojisine hazır olma maddelerinin her biri 4,20 ve üzerindedir.

3. Açık uçlu yanıtlarda okuma-anlama ve dile maruz kalmanın sağladığı gelişim programın somut katkıları arasında ifade edilmiştir.

#### **4.2. Geliştirilmesi gereken yönler**

1. Sözlü iletişim en tutarlı geliştirme alanıdır. Sözlü ifade maddesi nicel bölümde en düşük iki ortalama birine sahiptir (4,00) ve üç tam yanıtın tamamında konuşma/kendini ifade etme eksikliği doğrudan belirtilmiştir.

2. Akademik yazma izlenmelidir. M9 ortalaması 4,00 olmakla birlikte bir akademik personel konuşma ile birlikte yazmayı diğer becerilere göre daha zayıf değerlendirmiştir.

3. Öz düzenleme ve akademik sorumluluk becerileri program çıktılarıyla birlikte ele alınabilir. Ödev tamamlama, devam, bireysel çalışma stratejileri ve kendi öğrenme sürecini yönetme konuları bir katılımcının ayrıntılı yanıtında belirgin biçimde öne çıkmıştır.

4. Bölüme özgü içerik beklentileri bulunmaktadır. Mütercim-Tercümanlık bağlamında çeviri çalışmalarının artırılması, B2 düzeyi performansının daha güçlü ağırlıklandırılması ve bölüm derslerinin B2-C1 aralığındaki gerekliliklerine geçişin güçlendirilmesi önerilmiştir.

5. Katılım düzeyi bulguların en önemli sınırlılığıdır. Yalnızca beş derecelendirme yanıtı bulunmakta, bunların ikisi kısmi kayıttır. Bu nedenle sonuçlar kurumsal eğilimi kesin olarak temsil eden göstergeler değil, izlenmesi gereken erken paydaş geri bildirimleri olarak değerlendirilmelidir.

#### **5. Sınırlılıklar**

1. Geçerli derecelendirme örneklemini yalnızca beş akademik personelden oluşmaktadır; bu büyüklük istatistiksel genelleme ve bölüm karşılaştırması için yeterli değildir.

2. İki kayıt anket gönderilmeden sonlandırılmıştır. Bu katılımcılar derecelendirme maddelerinin tamamını yanıtlamış olsa da açık uçlu sorulara veri sağlamamıştır.

3. İngilizce Öğretmenliği programından gelen iki kısmi yanıtta bütün maddelerin 5 olarak işaretlenmesi dağılımı daraltmakta ve genel ortalamayı yükseltmektedir.

4. Açık uçlu bulgular yalnızca üç kişinin görüşlerine dayanmaktadır. Bu nedenle tekil öneriler, yaygın bir akademik personel görüşü olarak değil, program geliştirme sürecinde değerlendirilmesi gereken paydaş önerileri olarak ele alınmalıdır.

#### **6. Sonuç**

Akademik personel yanıtları, hazırlık programında kazandırılan becerilerin bölüm derslerine aktarılması ve öğrencilerin genel hazırbulunuşluğu açısından olumlu bir görünüm ortaya koymaktadır. Bununla birlikte sözlü iletişim, nicel ve nitel verilerin kesiştiği başlıca geliştirme alanıdır. Konuşma pratiğinin artırılması, ders dışı etkileşim ortamlarının oluşturulması ve sunum çalışmalarının güçlendirilmesi doğrudan akademik personel önerileri arasında yer almaktadır.

Bu veri setinde asıl dikkat edilmesi gereken nokta ortalamanın yüksekliğinden çok katılımın sınırlı olmasıdır. Sonuçların kalite güvence süreçlerinde daha güçlü kullanılabilmesi için sonraki uygulamalarda akademik personel katılımının artırılması, tamamlama oranının izlenmesi ve aynı maddelerin yıllar içinde tekrar edilerek eğilimlerin karşılaştırılması önerilmektedir.

## **Ek. Ölçek maddelerinin tam metni**

1. Hazırlık programı, öğrencileri bölüm derslerine başarılı bir geçiş yapacak şekilde hazırlamaktadır.
2. Hazırlık programını tamamlayan öğrenciler bölüm derslerini takip edebilecek genel İngilizce yeterliliğine sahiptir.
3. Öğrencilerin İngilizce düzeyi bölümümüzün beklentilerini karşılamaktadır.
4. Hazırlık programının içeriği bölümümüzün ihtiyaçlarıyla uyumludur.
5. Hazırlık programında kazandırılan beceriler bölümümüzde kullanılmaktadır.
6. Öğrenciler İngilizce ders anlatımlarını takip edebilmekte ve akademik sunum yapabilmektedir.
7. Öğrenciler ders içi tartışmalara İngilizce katılabilmekte ve kendilerini sözlü olarak yeterince ifade edebilmektedir.
8. Öğrenciler okudukları metinleri anlayabilmekte ve yorumlayabilmektedir.
9. Öğrenciler akademik yazma kurallarına uygun metin yazabilmektedir.
10. Öğrencilerin dil bilgisi altyapısı bölüm derslerini takip etmek için yeterlidir.
11. Öğrenciler bölüm terminolojisini öğrenmeye hazır durumdadır.

### **Açık uçlu sorular**

1. Hazırlık programını tamamlayan öğrencilerin en güçlü yönleri nelerdir?
2. Öğrencilerde en sık gözlemlediğiniz eksiklikler nelerdir?
3. Hazırlık programında yer almasını önerdiğiniz yeni içerikler veya uygulamalar var mıdır? Varsa nelerdir?
4. Hazırlık programının geliştirilmesine yönelik diğer görüş ve önerileriniz nelerdir?